



Al contestar cite el No. 2024-03-000353

Tipo: Salida Fecha: 30/01/2024 04:46:23 PM  
Trámite: 16612 - SOLICITUDES DE ACREEDORES  
Sociedad: 900178588 - PROMOTORA AIKI SAS Exp. 80596  
Remitente: 620 - INTENDENCIA REGIONAL DE CALI  
Destino: 6201 - ARCHIVO CALI  
Folios: 8 Anexos: NO  
Tipo Documental: AUTO Consecutivo: 620-000093

## AUTO

### SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES INTENDENCIA REGIONAL CALI

#### SUJETO DEL PROCESO

PROMOTORA AIKI S.A.S. EN REORGANIZACIÓN

#### AUXILIAR DE LA JUSTICIA

OLGA LUCIA MEDINA MEJIA

#### ASUNTO

RECHAZA SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN.

#### PROCESO

REORGANIZACIÓN

#### EXPEDIENTE

80596

### I. ANTECEDENTES

- Mediante radicado 2023-01-007810 de fecha del 11/01/2023, el señor JULIÁN DAVID AGUDELO PATIÑO, abogado obrando como apoderado judicial del señor JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO, presentó solicitud de inicio del proceso de reorganización empresarial de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. con Nit. No. 900.178.588-8.
- Con el fin de solicitar la información y los documentos exigidos en la ley para analizar la procedencia de iniciar el proceso de reorganización, mediante Oficio 2023-03-002050 de fecha 17/03/2023, se requirió a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., para que, en un término de treinta (30) días diera cumplimiento al requerimiento respectivo.
- El oficio fue enviado y recibido por la sociedad el día 17 de marzo de 2023, según consta en las pruebas de entrega de correo electrónico que obran en el expediente bajo los números de radicado 2023-03-002067 y 2023-03-002068. No obstante, no se recibió respuesta oportuna.
- Mediante Oficio 2023-03-005173 de fecha 10/07/2023, este Despacho, de conformidad con lo establecido en el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, requirió nuevamente a PROMOTORA AIKI S.A.S. y dispuso del término de diez (10) días hábiles para presentar la información requerida en el oficio 2023-03-002050.
- Mediante radicados 2023-01-597682 y 2023-01-599388 del 24 y 25 de julio de 2023, la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., presentó el certificado de cámara de comercio y aportó la información requerida para el estudio de la solicitud del inicio del proceso de reorganización, con la información financiera con corte a 30 de junio de 2023.
- Mediante oficio 2022-03-007091 de fecha 30 de agosto del presente año, este Despacho en los términos del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006,

Página: | 1

requirió el peticionario para que complementara la información presentada, para lo cual, se le concedió un plazo de diez (10) días hábiles siguientes al recibo de dicho oficio.

7. Con el memorial radicado a través del Módulo de Insolvencia – MI, bajo el número 2023-01-740795 de fecha 13 de septiembre del año en curso, la deudora dio respuesta al requerimiento efectuado por esta Superintendencia.
8. Mediante Auto 2023-03-008732 del 18 de octubre de 2023, la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., fue admitida al proceso de reorganización en los términos y formalidades de la Ley 1116 de 2006 y normas que la complementarias aplicables.
9. Con memorial 2023-01-853726 del 25 de octubre de 2023 el abogado Julián David Agudelo Patiño en calidad de apoderado del señor Jaime Dialberto Candelo Caballero presentó solicitud de aclaración y adición del Auto 2023-03-008732, exponiendo, en síntesis, los siguientes argumentos:

**9.1.** En el Auto 2023-03-008732 mediante el cual se admitió a la sociedad a un proceso de Reorganización empresarial, no se resolvió la solicitud de control de legalidad realizada mediante la radicación 2023-01-575470 del 13 de julio de 2023, reiterada mediante memoriales 2023-01-647370 y 2023-01-771749 de fechas 14 de agosto y 26 de septiembre de 2023.

**9.2.** Sostiene que el Despacho omitió resolver la solicitud de admisión a un proceso de insolvencia como acreedor de la sociedad PROMOTORA AKI S.A.S., y manifiesta que no es claro si la sociedad se admitió al proceso de reorganización empresarial con base a la solicitud realizada por el acreedor o con base a la solicitud realizada por la sociedad mediante memorial 2023-01-599388 del 25 de julio de 2023.

**9.3.** Manifiesta que la sociedad no dio respuesta al oficio 2023-03-002050 de fecha 17 de marzo de 2023 dentro del término legal (artículo 14 de la Ley 1116 de 2006) indicando que se venció el 4 de mayo de 2023, y que por tal razón lo que procedía de manera directa era la apertura de un proceso de liquidación judicial.

Argumenta que el inciso quinto del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006 pone como requisito para que se realice el segundo requerimiento de los 10 días, que la sociedad concursada hubiese contestado al requerimiento realizado en los 30 días y que esa información no cumpliera con todos los requisitos de la Ley concursal.

En tal sentido, solo en dicho escenario la norma da la posibilidad de un segundo requerimiento, y es únicamente para completar o cumplir con algún requisito no cumplido, respecto a la información efectivamente presentada durante el requerimiento realizado durante los 30 días hábiles.

Señala que pese a lo indicado en el inciso anterior la juez del concurso emitió un segundo Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio de 2023, en el cual, se le otorgó a la sociedad concursada un término de 10 días hábiles, para lo cual, la sociedad presentó a través del módulo de insolvencia empresarial-MI el día 25 de julio de 2023, en radicado 2023-01-599388, que derivó en un tercer oficio de observaciones (Oficio 2023-03-005173 de fecha 10/07/2023).

Manifiesta que el Despacho solo tenía dos opciones con el trámite y los antecedentes mencionados y expresa puntualmente lo siguiente:

#### "A. PRIMER ESCENARIO

*Si partimos del hecho de mi solicitud de inicio de proceso de insolvencia como acreedor, y que fuese posible tener la solicitud de inicio al proceso de reorganización presentada por PROMOTORA AIKI como una respuesta en tiempo al Oficio de fecha 10 de julio de 2023, según el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, la Intendencia Regional de Cali legalmente hubiese tenido que resolver con esos documentos presentados, mi solicitud al proceso de insolvencia como acreedor.*

*Porque la norma indica que luego de los 10 días si se presentaron documentos en ese término, se debe si están correctos los documentos admitir a un proceso de reorganización empresarial, porque si no están correctos deberá admitir a un proceso de liquidación judicial, es decir, la Juez del Concurso tenía el deber legal de tomar una decisión de inicio de proceso de insolvencia en ese momento.*

*Situación que para el caso en concreto no ocurrió, porque en vez de indicar que se iniciaba un proceso de reorganización por encontrarse los documentos completos y correctos, o iniciar un proceso de liquidación judicial porque no se encontraban los documentos completos o estaban incorrectos, el Despacho otorgó un tercer término de 10 días que no establece la Ley y que nos lleva a la segunda opción.*

#### B. SEGUNDO ESCENARIO

*Para que el Despacho de manera legal hubiese otorgado ese tercer término de 10 días, solo hubiese podido ocurrir, porque la solicitud presentada por PROMOTORA AIKI en el módulo de insolvencia MI el día 25 de julio de 2023, fuese tenida en cuenta como una solicitud inicial e individual a un proceso de reorganización empresarial, es decir, un trámite diferente a mi solicitud como acreedor.*

*Lo anterior, porque en los términos del inciso 2 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, presentada la solicitud al proceso de reorganización empresarial, de venir incompletos o de manera incorrecta los documentos, el Juez del Concurso emitirá un Oficio otorgando un término de 10 días para que conteste a lo requerido.*

*Si en ese término se contesta y es correcta la complementación de los documentos, el Juez del Concurso admitirá al proceso de reorganización empresarial, pero si no contesta al requerimiento, se rechazará la solicitud.*

*Para el caso en concreto, el Despacho al revisar los documentos presentados el 25 de julio de 2023, emite un Oficio el día 30 de agosto de 2023, para que complementara la información la sociedad, el cual, es contestado el día 13 de septiembre de 2023 y con esa contestación la Juez del Concurso resuelve admitir a un proceso de reorganización empresarial a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S.*

*Es claro, que el Despacho lo que hizo fue darle trámite a la solicitud del 25 de julio de 2023 por parte de la sociedad concursada desde cero, y dio aplicación a los incisos 1 y 2 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006."*

- 9.4.** Señala que en la Intendencia Regional Cali existen tres casos en los que no se concedieron términos adicionales y que se procedió con la liquidación Judicial, y que siguiendo la línea de la Intendencia se debió proceder con la liquidación de la sociedad PROMOTORA AKI S.A.S.

Finalmente solicita en el memorial lo siguiente:

- a) Se resuelva la petición de inicio del proceso de reorganización como acreedor presentada en el memorial 2023-01-007810 del 11 de febrero de 2023;
- b) Se aclare en el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023 si el inicio al proceso de reorganización empresarial se resolvió

- la solicitud del acreedor citada en el acápite anterior; o es correspondiente al trámite de la sociedad presentada el 25 de julio de 2023 a través del Módulo de Insolvencia;
- c) Se adicione el Auto de Admisión (2023-03-008732) con el fin de que se resuelva la solicitud de control de legalidad y;
  - d) Se aclare el Auto de 2023-03-008732 en el sentido de que el Despacho despeje la duda respecto de las razones para apartarse de precedentes.

## II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

1. Revisado el expediente y en especial el memorial reseñado en el ítem número 9º de los antecedentes, pasa este Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración y adición del Auto 2023-03-008732 del 18 de octubre de 2023, en los siguientes términos:

- 1.1. El señor JULIÁN DAVID AGUDELO PATIÑO, en su condición de apoderado del señor JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO, presentó solicitud de inicio del proceso de reorganización empresarial de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., en los términos de la Ley 1116 de 2006,
- 1.2. Atendiendo la solicitud realizada por el acreedor, el Despacho requirió al representante legal de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., mediante Oficio 2023-03-002050 del 17/03/2023, para que, en un término de treinta (30) días, allegara los documentos exigidos por la ley de insolvencia, sin que se presentara respuesta alguna
- 1.3. Ahora bien, resulta oportuno traer a colación lo señalado en los incisos cuarto y quinto del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, los cuales indican lo siguiente:

*"Artículo 14. (...) Si la solicitud es presentada por acreedores la autoridad competente requerirá al deudor para que, dentro de los treinta (30) días siguientes presente los documentos exigidos en la ley.*

*Si la información allegada por el deudor no cumple dichos requisitos se le requerirá para que dentro de los diez (10) días siguientes los allegue al proceso. Si este requerimiento no se cumple, se ordenará la apertura del proceso de liquidación judicial u ordenará la remoción inmediata de los administradores."*

- 1.4. Como primera aproximación al asunto discutido por el memorialista, ha de estimarse que, de la lectura detenida de las disposiciones transcritas, no se advierte que el hecho de no responder al primer requerimiento sea una situación que derive irremediablemente en la liquidación judicial del deudor, contrario a ello, considera éste operador que el inciso quinto habilita al juez concursal a realizar un segundo requerimiento.
- 1.5. De ese modo, ante la ausencia de respuesta, con oficio 2023-03-005173 de 10/07/2023 se requirió a la sociedad PROMOTORA AKI SAS para que allegara la información respectiva, a lo cual, con radicado 2023-01-599388 de fecha 25 de julio de 2023 el representante legal presentó documentos para acreditar los requisitos de admisión a través del Módulo de Insolvencia de la Superintendencia de Sociedades.



- 1.6. Así las cosas, la sociedad dio respuesta al requerimiento, cuyo origen fue la solicitud realizada por el acreedor de la sociedad.
- 1.7. Una vez analizados los documentos aportados, entre ellos la información financiera de la sociedad, el Despacho verificó que, a pesar de no cumplir con todos los documentos exigidos para la admisión, la sociedad cumplía con la hipótesis de negocio en marcha, en consecuencia y en aras de proteger la finalidad del régimen de insolvencia (artículo 1 de la Ley 1116 de 2006) y las atribuciones del juez del concurso, requirió a la sociedad para que allegara los documentos faltantes mediante Oficio 2023-03-007091 del 30 de agosto de 2023.
2. En este orden de ideas, es oportuno traer a colación lo señalado en el artículo 1 y el artículo 5 de la Ley 1116 de 2006, el cual indica lo siguiente:
- ARTÍCULO 1o. FINALIDAD DEL RÉGIMEN DE INSOLVENCIA.** *El régimen judicial de insolvencia regulado en la presente ley, tiene por objeto la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo, a través de los procesos de reorganización y de liquidación judicial, siempre bajo el criterio de agregación de valor.*
- El proceso de reorganización pretende a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos.**
- El proceso de liquidación judicial persigue la liquidación pronta y ordenada, buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor. El régimen de insolvencia, además, propicia y protege la buena fe en las relaciones comerciales y patrimoniales en general y sanciona las conductas que le sean contrarias.  
(Subrayas y negrillas por fuera del texto)*
- ARTÍCULO 5o. FACULTADES Y ATRIBUCIONES DEL JUEZ DEL CONCURSO.** *Para los efectos de la presente ley, el juez del concurso, según lo establecido en el artículo siguiente de esta ley, tendrá las siguientes facultades y atribuciones, sin perjuicio de lo establecido en otras disposiciones:*
- 1. Solicitar u obtener, en la forma que estime conveniente, la información que requiera para la adecuada orientación del proceso de insolvencia.**
- (...)
- 11. En general, tendrá atribuciones suficientes para dirigir el proceso y lograr que se cumplan las finalidades del mismo.**"
- (Subrayas y negrillas por fuera del texto)*
3. Por lo anteriormente señalado, el Despacho, en aras de proteger y perseguir la finalidad del régimen de insolvencia, dentro de sus facultades y atribuciones, le otorgó la oportunidad a la sociedad de allegar la información faltante, y, como consecuencia del análisis de cumplimiento, tanto de aspectos jurídicos y financieros, se dio apertura al proceso de reorganización empresarial de la sociedad PROMOTORA AKI S.A.S. mediante Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, la cual se originó como consecuencia de la solicitud realizada por el acreedor a través de su apoderado; razón por la cual no le asiste la razón al solicitante al indicar que existían dos solicitudes de admisión al proceso de reorganización empresarial de la sociedad, una por el acreedor y otra por el deudor.
4. Ahora bien, con relación al control de legalidad cuya única finalidad es que el Despacho determine el inicio de la liquidación judicial de la sociedad

- deudora por la no contestación del primer oficio de requerimiento, estima el Despacho que el hecho de haberse verificado los requisitos para la admisión al proceso de reorganización constituye suficiente argumento contra esa pretensión, y en ese sentido, no existe omisión alguna por parte de éste operador.
5. Así las cosas, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 9° de artículo 49 de la Ley 1116 de 2006, esta normativa señala que, solo están facultados para solicitar la liquidación judicial de una sociedad, a petición conjunta del deudor y de un número plural de acreedores titular de no menos del cincuenta por ciento (50%) del pasivo externo o directamente por el deudor.
  6. También es necesario precisar que el precedente indicado por el memorialista no tiene aplicación en éste asunto, pues no hay líneas de decisión uniformes sobre ésta materia que obliguen a adoptar un único criterio interpretativo del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, por lo tanto, cabe advertir que la razón de fondo sobre la cual se cimienta el inicio del presente trámite concursal, es la verificación del cumplimiento de la hipótesis de negocio en marcha según la información financiera y contable del deudor, aunado a reglas superiores como la primacía del derecho sustancial sobre el formal.
  7. Precisado lo anterior, siendo que las solicitudes que ha formulado el memorialista se dirigen a obtener la aclaración y/o adición de la providencia que decretó el inicio de este concurso, se hace necesario traer a cita lo dispuesto en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, normas que instituyen lo concerniente a la temática pretendida:

#### **"Artículo 285. Aclaración**

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

#### **"Artículo 287. Adición**

*Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento,** deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

8. Partiendo de las normas citadas, las solicitudes propuestas que son objeto de este pronunciamiento ameritan las siguientes conclusiones, que llevan indefectiblemente a su rechazo:

- No procede resolver dos veces sobre lo mismo. En efecto, el solicitante pretende que se resuelva la solicitud de inicio del proceso de reorganización como acreedor, presentada en el memorial 2023-01-007810 del 11 de febrero de 2023, pero, como ha quedado explicado, ésta solicitud fue resuelta al decretarse la apertura de este proceso de reorganización, mismo que tuvo su génesis en la mencionada solicitud. En otras palabras, al decretarse el inicio de este concurso, dicha petición fue abordada en su integridad, razón por la cual el actor debe estarse a lo resuelto por este Despacho.
- Tal y como lo señala el artículo 285 del Código General del Proceso, se aclaran los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte considerativa o influyan en ella. En este caso, de una parte, quedó claro en el cuerpo del proveído de apertura que el estudio de admisión surgió por la presentación de la solicitud de reorganización que formuló el acreedor JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO y, con motivo de los requerimientos librados a la deudora, ésta allegó información que decantó en el inicio del proceso de insolvencia.

De otra parte, el resuelve del Auto en cuestión, decide sobre la admisión del proceso, independientemente de quién lo solicita, porque el estudio documental se realiza con base en la información que aporta el deudor y la determinación del Despacho gravita en torno a dicho análisis. Nótese que el Numeral 1º del resuelve señaló:

**"Primero.** Admitir a la sociedad **PROMOTORA AIKI S.A.S.,** identificada con NIT N° 900.178.588-8 y domiciliada en CALI, en la dirección Calle 8 OESTE # 28-66, al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006 y las normas que la complementan o adicionan."

Por tanto, no es susceptible de aclaración aquello que no esté contenido en la parte resolutive o no influya en ella y, en tal sentido, este Despacho reitera que, al estudiarse los documentos aportados por la concursada, se abordaba la solicitud de inicio de reorganización que formuló el acreedor.

- El control de legalidad se realiza por el Juez en los términos del artículo 132 del Código General del Proceso, al cerrarse cada etapa, con el fin de corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso. A criterio de este operador concursal, al resolverse sobre la admisión del proceso, acogiendo el fin primigenio que fue planteado por el mismo acreedor que presenta las peticiones objeto de este proveído, **cual era el de agotar el estudio de solicitud de reorganización,** y al haberse admitido el proceso recuperatorio como resultado del análisis de cumplimiento de los requisitos legales previstos para dicho fin, quedó abordado todo lo concerniente a dicho estudio, sin haberse advertido irregularidades que ameritaran un saneamiento.

- El solicitante debe tener en cuenta que el operador de la insolvencia analiza cada caso en sus múltiples particularidades y la uniformidad de un precedente depende de la configuración exacta de los mismos hechos en los casos en que éstos pretenden aplicarse. En tal sentido, un Juez no es un simple instrumento al vaivén del interés particular y exclusivo de quienes formulan solicitudes, sino que es el garante de los derechos de quienes se afectan por sus decisiones y el medio para el cumplimiento de los propósitos trazados por la norma.

Así las cosas, más allá de la mera formalidad con que se reviste un trámite, éste tiene trazado por el legislador un objetivo. En el caso puntual de los procesos de insolvencia, en el estudio de la solicitud de admisión a un proceso, el operador judicial debe buscar por todos los medios posibles, haciendo uso de sus amplias facultades contenidas en el artículo 5º de la Ley 1116 de 2006, obtener la información necesaria para establecer si se configuran los supuestos de admisibilidad y determinar el estado del deudor, para lograr los objetivos trazados para estos procesos en los términos del artículo 1º ibídem.

9. Con todo lo anterior, este Despacho no accederá a la petición de aclaración y adición del Auto 2023-03-008732 del 18 de octubre de 2023, teniendo en cuenta que lo mencionado y solicitado por el accionante no cambia en ningún sentido la decisión de iniciar el proceso de reorganización.

En mérito de lo expuesto la **Intendente Regional Cali** de la **Superintendencia de Sociedades**,

## RESUELVE

**PRIMERO. RECHAZAR** las solicitudes de aclaración y adición del Auto 2023-03-008732 del 18 de octubre de 2023, presentadas por el abogado Julián Agudelo en calidad de apoderado del señor Jaime Dialberto Cándelo Caballero, acreedor de la sociedad PROMOTORA AKI S.A.S., por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. MANTENER INCOLUMNE** el Auto de Admisión 2023-03-008732 del 18 de octubre de 2023, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**JANETH MIREYA CRUZ GUTIERREZ**  
Intendente Regional de Cali

TRD: ACTUACIONES DE LA REORGANIZACION EMPRESARIAL  
Rad: 2023-01-853726  
P2945