

## SOLICITUD DE ACLARACION Y ADICION - Auto 2023-03-008732 c de 2023 - PROMOTORA AIKI S.A.S. 900.178.588-8

Julian Agudelo <ja@agudeloabogados.com>

Mar 24/10/2023 13:10

Para: webmaster@supersociedades.gov.co <webmaster@SUPERSOCIEDADES.GOV.CO>

CC: Jaime Candelo Caballero <jkndlo@gmail.com>; Olga Lucia Medina Mejia <olmm@legalcorpabogados.com>

 1 archivos adjuntos (210 KB)

SOLICITUD DE ACLARACION Y ADICION - AIKI.pdf;

**Señores**

### **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES INTENDENCIA REGIONAL CALI**

**REFERENCIA:** SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN - AUTO DE  
ADMISIÓN REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL

**SOLICITANTE:** JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO

**DEUDOR:** PROMOTORA AIKI S.A.S. 900.178.588-8

Julian David Agudelo Patiño, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.943.015 y portador de la T.P. 247.962 del C.S.J. en mi calidad de apoderado inscrito de la sociedad AGUDELO ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. sociedad apoderada judicial del señor Jaime Dialberto Candelo Caballero, me permito remitir en archivo adjunto, escrito mediante el cual se presenta solicitud de aclaración y adición al Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, a través del cual se admitió a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. al proceso de reorganización empresarial regulado en la Ley 1116 de 2006

Cordialmente,

**JULIÁN AGUDELO**

Gerente Jurídico

Cel. 3176551931

[ja@agudeloabogados.com](mailto:ja@agudeloabogados.com)



**COL:** CALI, CII 15N #6N-34, B/Granada, Suite 403

<https://agudeloabogados.com/>

Señores

**INTENDENCIA REGIONAL CALI**

Superintendencia de Sociedades

**PROCESO : REORGANIZACION EMPRESARIAL**  
**DEUDOR : PROMOTORA AIKI S.A.S. NIT 900.178.588-8**  
**RADICACION :**  
**ACREEDOR : JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO**

**JULIAN DAVID AGUDELO PATIÑO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.151.943.015 y portador de la T.P. 247.962 del C.S. de la J., actuando como abogado de la sociedad Agudelo Abogados Asociados S.A.S., sociedad que funge como apoderada especial del señor **JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO**, acudo a su Despacho para presentar solicitud de aclaración y adición al Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, a través del cual se admitió a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. al proceso de reorganización empresarial regulado en la Ley 1116 de 2006, y para el efecto se requiere tener en cuenta lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES**

1. El día 11 de enero de 2023, en radicación 2023-01-007810, como apoderado especial del señor JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO, quien es acreedor de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., identificada Nit 900.178.588-8, solicité que se declarara la concurrencia de los supuestos de insolvencia de esa sociedad y se decretara el inicio del proceso de reorganización empresarial en los términos de la Ley 1116 de 2006.
2. No teniendo información o respuesta sobre la anterior solicitud, el día 6 de julio de 2023 presentamos una acción de tutela en busca que se garantizaran los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia por mora judicial, la cual, fue notificada a la Intendencia Regional Cali el día 7 de julio de 2023 en radicación 2023-01-567007.
3. Por lo anterior, en Oficio 2023-03-005202 de fecha 11 de julio de 2023, la Intendencia Regional Cali de la Superintendencia de Sociedades, contestó a la acción de tutela indicando lo siguiente en los hechos 3 y 4, veamos:

- i. Que el día 17 de marzo de 2023, a través de oficio No. 2023-03-002050 se requirió a la sociedad Promotora Aiki S.A.S. para que en un término de 30 días hábiles, aportara la información y los documentos exigidos en la Ley para analizar si procede iniciar un proceso de reorganización, en los términos del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006.
  - ii. Que el Oficio tiene prueba de entrega en los radicados 2023-03-002067 y 2023-03-002068 de esa misma fecha.
  - iii. Que el término de los 30 días hábiles se venció el 4 de mayo de 2023.
  - iv. Que teniendo en cuenta que de conformidad a lo estipulado en el inciso quinto del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, en Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio de 2023, se requirió por segunda vez a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., otorgándole un término de diez (10) días hábiles, advirtiéndole al representante legal de la sociedad que, de no cumplir con el requerimiento en la oportunidad señalada, se ordenaría la apertura del proceso de liquidación judicial o se ordenaría la remoción inmediata de los administradores de acuerdo con la norma
  - v. Que el anterior Oficio fue enviado por correo certificado el día 11 de julio de 2023, tal como consta en los radicados 2023-03-005182 y 2023-03-5183 de la misma fecha.
4. Lo relatado en el numeral anterior, concuerda con los antecedentes plasmados en el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, en donde se admitió el proceso de reorganización empresarial.
5. En memorial 2023-01-599388 de fecha 25 de julio de 2023, la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. a través del aplicativo MI, aportó la información requerida para el estudio de la solicitud de inicio del proceso de reorganización, con la información financiera con corte a 30 de junio de 2023.
6. Por medio de Oficio 2023-03-007091 de fecha 30 de agosto de 2023, la Intendencia Regional de Cali, en los términos del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, requirió a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., para que complementara la información presentada, para lo cual, le concedió un plazo de diez (10) días hábiles siguientes a la recepción del oficio.

7. A través de memorial radicados por el módulo de insolvencia- MI, bajo radicado 2023-01-740795 de fecha 13 de septiembre de 2023, la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., dio respuesta al requerimiento efectuado por la Intendencia Regional de Cali.
8. Por lo anterior, la Intendencia Regional Cali teniendo por contestado en término el requerimiento del Oficio de fecha 30 de agosto de 2023, procedió al estudio de los documentos y resolvió en el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, admitir a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. al proceso de reorganización empresarial, providencia que, en sus antecedentes, concuerda con lo mencionado en el numeral 3 del presente documento.
9. No obstante, a los hechos anteriores, paralelamente presenté tres solicitudes de control de legalidad al procedimiento que estaba realizando la Intendencia Regional Cali, con relación al trámite de mi solicitud como acreedor y la combinación que hizo con la solicitud radicada por el módulo de insolvencia MI por parte de PROMOTORA AIKI S.A.S., en el siguiente orden:
  - i. En memorial 2023-01-575470 de fecha 13 de julio de 2023, solicitamos el ejercicio de un control de legalidad al trámite que adelantó la Intendencia Regional Cali, con la solicitud presentada como acreedor de enero de 2023, toda vez que, apartándose de antecedentes que la propia Intendencia Regional Cali había resuelto, no decretó la liquidación judicial de PROMOTORA AIKI S.A.S., por no haber contestado en el primer requerimiento de 30 días otorgado con base en el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006.
  - ii. En memorial 2023-01-647370 de fecha 14 de agosto de 2023, se reiteró la solicitud de control de legalidad y la apertura del proceso de liquidación judicial de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S.
  - iii. En memorial 2023-01-771749 de fecha 26 de septiembre de 2023, nuevamente se reiteró la solicitud de control de legalidad y apertura del proceso de liquidación judicial de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S.
10. Para este momento, habiéndose presentado 3 solicitudes de control de legalidad al trámite que estaba adelantando la Intendencia

Regional Cali, con mi solicitud como acreedor y la combinación que hizo con la solicitud radicada con el módulo de insolvencia MI, se profirió el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, en el cual, si bien se hizo alusión a la solicitud de insolvencia como acreedor, no se resolvió en ninguno de sus partes sobre los controles de legalidad propuestos.

11. Cabe mencionar que, no existe otro momento procesal distinto a la admisión, para resolver mi solicitud de inicio del proceso de insolvencia como acreedor y los controles de legalidad propuestos, máxime si se tiene en cuenta que el verdadero factor que promovió el inicio del concurso recuperatorio fue ejercido por un acreedor y no por el deudor concursado, situación que el Juez del Concurso omitió por completo, a pesar de haberlo reseñado como un simple antecedente del auto admisorio.

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 287 del Código General del Proceso se plantea lo siguiente:

**“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.**

**(...)**

**Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.” (Negrilla y subrayado por fuera del texto)

Observado lo anterior, cuando los Autos proferidos por autoridad judicial, omitan resolver sobre un punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarlo a solicitud de parte realizada durante el término de la ejecutoria de la providencia.

Por otro lado, tenemos el artículo 285 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

**En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.** La aclaración procederá de **oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.**

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Para el caso en concreto, durante la ejecutoria del Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, estamos presentado solicitud de adición y aclaración porque el Juez del Concurso omitió resolver no solo la solicitud de admisión a un proceso de insolvencia como acreedor frente a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., sino que adicionalmente, omitió resolver sobre los controles de legalidad propuestos al trámite que estaba adelantando de la Intendencia Regional de Cali.

Pero adicionalmente, generó verdadero motivo de duda respecto a que si bien admitió a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. a un proceso de reorganización empresarial, no es claro si lo hizo con base en la solicitud como acreedor o con base en la solicitud de inicio del proceso de reorganización empresarial presentada por la sociedad concursada, el día 25 de julio de 2023. Esta duda surge de los hechos relatados en el Auto de admisión al proceso, situación que merece aclaración a la luz de las normas que definen la apertura del concurso recuperatorio

Y es que el primer antecedente del Auto de admisión es la solicitud a un proceso de insolvencia empresarial como acreedor, el cual no es resuelto porque aparentemente, la Intendencia Regional de Cali, le dio trámite a la solicitud de admisión a un proceso de reorganización empresarial presentada por PROMOTORA AIKI S.A.S. en memorial 2023-01-599388 de fecha 25 de julio de 2023, porque no tendría otra explicación para este acreedor que, como se manifestó en los controles de legalidad propuesto, se haya dado tantos términos para que la sociedad concursada, presentara documentación para una admisión a insolvencia empresarial y fuese admitida.

Así las cosas, es importante volver a señalar lo mencionado en los controles de legalidad presentados con relación a la combinación de trámites que hizo el Juez del Concurso entre la solicitud como acreedor y la solicitud presentada por el módulo de insolvencia MI por parte de la sociedad concursada.

El día 11 de enero de 2023, en radicación 2023-01-007810 como acreedor, presenté solicitud de insolvencia empresarial para que la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., fuese requerido para que posteriormente fuere admitido a un trámite de reorganización empresarial.

Por lo anterior, la Juez del Concurso en Oficio 2023-03-002050 de fecha 17 de marzo de 2023, en los términos del inciso 4 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, le otorgó un término de 30 días hábiles, para que aportara la información y los documentos exigidos en la Ley 1116 de 2006 para analizar si procede el inicio de un proceso de reorganización empresarial.

El anterior término se venció el día 4 de mayo de 2023, sin que la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. contestara al requerimiento, tal como obra en el expediente.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la sociedad no contestó en el término de 30 días hábiles, bajo los preceptos del inciso 4 y 5 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006; lo que procedía de manera directa era la apertura del proceso de liquidación judicial, tal y como lo define el inciso quinto del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, que indica lo siguiente:

**“(...) Si la información allegada por el deudor no cumple dichos requisitos se le requerirá para que dentro de los diez (10) días siguientes los allegue al proceso.**

**Si este requerimiento no se cumple, se ordenará la apertura del proceso de liquidación judicial u ordenará la remoción inmediata de los administradores.”**

Es decir, el inciso quinto pone como requisito para que se realice el segundo requerimiento de los 10 días, que la sociedad concursada hubiese contestado al requerimiento realizado en los 30 días y que esa información no cumpliera con todos los requisitos de la Ley concursal.

Solo en el anterior escenario, la norma da la posibilidad de un segundo requerimiento, y es únicamente para completar o cumplir con algún requisito no cumplido, respecto a la información efectivamente presentada durante el requerimiento realizado durante los 30 días hábiles.

Y es importante ser reiterativos que el inciso normativo inicia con la condición: “si la información allegada por el deudor no cumple dichos requisitos”, por lo que sin el cumplimiento de esa condición no se puede dar la prerrogativa de un segundo término ( 10 días).

En consecuencia, como ya se indicó en líneas pasadas, si durante el término de 30 días hábiles, la sociedad concursada no contestó al requerimiento,



debería el Juez del Concurso decretar la apertura del proceso de liquidación judicial u ordenar la remoción inmediata de los administradores.

No obstante, que la sociedad no cumplió con la carga procesal, la Juez del Concurso emitió un segundo Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio de 2023, en el cual, se le otorgó a la sociedad concursada, un término de 10 días hábiles, para que presentara los documentos que exige la ley 1116 de 2006 para ser admitido a un trámite de reorganización empresarial, advirtiéndole a la sociedad que de no contestar al requerimiento se ordenaría la apertura a un trámite de liquidación judicial.

Ahora bien, la sociedad concursada presentó a través del módulo de insolvencia empresarial-MI el día 25 de julio de 2023, en radicado 2023-01-599388 documentos para que la Juez del Concurso estudiara el inicio de un proceso de reorganización empresarial. Cabe mencionar, que la radicación de estos documentos se dio durante el término de 10 días otorgado en el Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio de 2023.

Entonces se observó en el expediente, que la Juez del Concurso emitió un tercero Oficio 2023-03-007091 de fecha 30 de agosto de 2023, en el cual indica dos cosas: (i). Que la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S. formuló una solicitud de admisión a un proceso de reorganización el 25 de julio en radicado 2023-01-59938 y (ii). Que esa solicitud de inicio de proceso de reorganización por parte de la sociedad iba ser tomada como una respuesta al Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio de 2023, que vale la pena resaltar, era el Oficio que le daba trámite a mi solicitud de inicio de proceso de insolvencia como acreedor:

“En atención de lo antes anotado, habiéndose presentado respuesta oportuna a lo requerido por este Despacho mediante el Oficio 2023-03-005173 de fecha 10/07/2023, efectuada la verificación de la información aportada para la admisión al proceso de reorganización en los términos de la Ley 1116 de 2006, me permito manifestarle que, verificados los requisitos formales de admisión, encuentra el Despacho lo siguiente:”

Por lo que la Intendencia Regional Cali ya habiendo otorgado un término de 30 días en virtud del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006 a la sociedad PROMOTORA AIKI, término en el cual la sociedad no contestó al requerimiento, le otorgó un segundo término de 10 días que el artículo 14 no tiene contemplado para los casos en los cuales las sociedades no contestan al requerimiento inicial de 30 días, pero adicionalmente, le otorgó un tercer término de 10 días más que no contempla el artículo 14 para que subsanara los documentos presentados.



Es así, como el Despacho solo tenía dos opciones con el trámite antes mencionado:

### **A. PRIMER ESCENARIO**

Si partimos del hecho de mi solicitud de inicio de proceso de insolvencia como acreedor, y que fuese posible tener la solicitud de inicio al proceso de reorganización presentada por PROMOTORA AIKI como una respuesta en tiempo al Oficio de fecha 10 de julio de 2023, según el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, la Intendencia Regional de Cali legalmente hubiese tenido que resolver con esos documentos presentados, mi solicitud al proceso de insolvencia como acreedor.

Porque la norma indica que luego de los 10 días si se presentaron documentos en ese término, se debe si están correctos los documentos admitir a un proceso de reorganización empresarial, porque si no están correctos deberá admitir a un proceso de liquidación judicial, es decir, la Juez del Concurso tenía el deber legal de tomar una decisión de inicio de proceso de insolvencia en ese momento.

Situación que para el caso en concreto no ocurrió, porque en vez de indicar que se iniciaba un proceso de reorganización por encontrarse los documentos completos y correctos, o iniciar un proceso de liquidación judicial porque no se encontraban los documentos completos o estaban incorrectos, el Despacho otorgó un tercer término de 10 días que no establece la Ley y que nos lleva a la segunda opción.

### **B. SEGUNDO ESCENARIO**

Para que el Despacho de manera legal hubiese otorgado ese tercer término de 10 días, solo hubiese podido ocurrir, porque la solicitud presentada por PROMOTORA AIKI en el módulo de insolvencia MI el día 25 de julio de 2023, fuese tenida en cuenta como una solicitud inicial e individual a un proceso de reorganización empresarial, es decir, un trámite diferente a mi solicitud como acreedor.

Lo anterior, porque en los términos del inciso 2 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, presentada la solicitud al proceso de reorganización empresarial, de venir incompletos o de manera incorrecta los documentos, el Juez del Concurso emitirá un Oficio otorgando un término de 10 días para que conteste a lo requerido.

Si en ese término se contesta y es correcta la complementación de los documentos, el Juez del Concurso admitirá al proceso de reorganización empresarial, pero si no contesta al requerimiento, se rechazará la solicitud.

Para el caso en concreto, el Despacho al revisar los documentos presentados el 25 de julio de 2023, emite un Oficio el día 30 de agosto de 2023, para que complementara la información la sociedad, el cual, es contestado el día 13 de septiembre de 2023 y con esa contestación la Juez del Concurso resuelve admitir a un proceso de reorganización empresarial a la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S.

Es claro, que el Despacho lo que hizo fue darle trámite a la solicitud del 25 de julio de 2023 por parte de la sociedad concursada desde cero, y dio aplicación a los incisos 1 y 2 del artículo 14 de la Ley 1116 de 2006.

Por lo anterior, resulta evidente que lo que hizo la Intendencia Regional Cali, no fue resolver mi solicitud de inicio de proceso de insolvencia como acreedor, porque de haberla resuelto, hubiese tenido que tomar la decisión de iniciar un proceso de reorganización empresarial o de liquidación judicial con los documentos aportados el 25 de julio de 2023 por parte de la sociedad concursada, para poder que tuviese sentido su deducción de dar el término de 10 días y cumplir con lo que dice el inciso 5 del artículo 14; porque de haberle dado trámite a mi solicitud como acreedor, habría entregado un tercer término de 10 días que la norma no establece en ningún acápite de la ley 1116 de 2006, para el trámite de una solicitud como acreedor, porque lo que establece el inciso 4 y 5 del artículo 14 respecto a una solicitud de acreedor, es un término de 30 días para requerir información y que de contestar la sociedad, un término de 10 días más para completar la información y con base en esos 2 requerimientos y la información aportada, resolver una admisión a reorganización o liquidación judicial. Situación que como ya explicamos no ocurrió y por el contrario se realizó un tercer requerimiento de 10 días para completar información.

Ahora bien, la confusión está, en que, si bien en los Oficios de requerimientos y en el propio Auto de admisión al proceso de reorganización se cita mi solicitud como acreedor de fecha 11 de enero de 2023, la misma no fue resuelta al no cumplir los postulados del artículo 14 de la ley 1116 de 2006.

En consecuencia, la Intendencia Regional de Cali lo que hizo fue mezclar los documentos y mi solicitud presentada el 11 de enero de 2023, le dio trámite en el Oficio 2023-03-002050 de fecha 17 de marzo, y no dando respuesta la sociedad, le profirió un Segundo Oficio 2023-03-005173 de fecha 10 de julio

de 2023 y como consecuencia de ese segundo oficio, la sociedad PROMOTORA AIKI, presentó una solicitud a un proceso de reorganización a través del aplicativo MI, que el Despacho tuvo como la respuesta a los requerimientos proferidos por mi solicitud y por no tener los papeles presentados de manera correcta o incompleta, le profirió un tercer oficio 2023-03-007091 de fecha 30 de agosto de 2023, dándoles 10 días más.

Siendo claro que la mezcla de las dos solicitudes le dio más términos a la sociedad PROMOTORA AIKI, que legalmente la Ley 1116 de 2006 otorga o que cualquier otra sociedad ha tenido para el inicio de un proceso de insolvencia y por tanto el despacho deberá aclarar y adicionar al auto de admisión objeto de reproche, la decisión frente el requerimiento realizado por mi prohijado en su calidad de acreedor conforme los lineamientos del artículo 14 de la ley 1116 de 2006, así como las solicitudes de control de legalidad.

Por último es prudente precisar que todos los requerimientos realizados por mi prohijado se deberán adoptar como parte de los elementos de hecho y de derecho que motivaron la decisión objeto de la presente solicitud, razón suficiente para que la intendencia no pierda de vista la obligatoriedad de resolver los cuestionamientos planteados, puesto que la providencia proferida desconoce la gran cantidad de manifestaciones que ha fundamentado mi mandante en contra del proceder del Juez del concurso en el presente caso.

### **III. DE LA ADICIÓN RESPECTO AL CAMBIO DE PRECEDENTES**

Tal como se indicaron en los controles de legalidad propuestos, la Intendencia Regional de Cali no solo otorgó términos que no estable la ley 1116 de 2006 y no le dio trámite a mi solicitud como acreedor, sino que adicionalmente, se apartó de 3 precedentes que el propio Despacho resolvió con hechos procesales iguales a lo que ocurrió con la solicitud de acreedor de PROMOTORA AIKI.

En los siguientes casos, la Intendencia Regional de Cali recibió solicitudes de insolvencia por acreedores, les emitió un Oficio requiriéndolos para que en el término de 30 días presentaran documentos y ninguna de las sociedades, contestaron al requerimiento en el término otorgado, por lo que el Despacho resolvió decretar la liquidación judicial de las sociedades:

- i. PRIMERAUTOS S.A.: Auto 2019-03-014624 de fecha 30 de septiembre de 2019, en el cual, tal como consta en el acápite de los antecedentes y en el numeral 2 de la parte considerativa, solo se realizó el requerimiento de los 30 días hábiles del inciso 4 del artículo 14,

porque el representante legal de la sociedad no dio respuesta al requerimiento 2019-03-001487.

ii. RAMIREZ DAZA Y COMPAÑÍA LTDA FERRETERIA PROGRESEMOS: Auto 2019-03- 014627 de fecha 30 de septiembre de 2019, en el cual, tal como consta en el acápite de los antecedentes y en el numeral 2 de la parte considerativa, solo se realizó el requerimiento de los 30 días hábiles del inciso 4 del artículo 14, porque el representante legal de la sociedad no dio respuesta al requerimiento 2019-03-000762

iii. ORGANIZACIÓN EDUARDO GOMEZ SUCESORES Y CIA S.A.S.: Auto 2019-03-014628 de fecha 30 de septiembre de 2019, en el cual, tal como consta en el acápite de los antecedentes y en el numeral 2 de la parte considerativa, solo se realizó el requerimiento de los 30 días hábiles del inciso 4 del artículo 14, porque el representante legal de la sociedad no dio respuesta al requerimiento 2019-03-001485.

Es importante resaltar que tanto los tres casos anteriores como el caso de la solicitud presentada por nosotros como acreedor respecto a PROMOTORA AIKI, tienen en común que las sociedades no contestaron al requerimiento inicial de 30 días como indica el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, con la diferencia que con relación a los 3 casos del 2019 la Intendencia Regional de Cali, decretó la liquidación judicial por no contestar al requerimiento, pero la misma Intendencia en el caso que se nos presenta con PROMOTORA AIKI, decide no decretar la liquidación judicial sino que les otorga un término adicional de 10 días, sin perder de vista el precedente del FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN INMOBILIARIA AMÉRICA CENTRO DE NEGOCIOS, a través de Auto 2023-01-749995 de fecha 18 de septiembre de 2023 en donde no se concedieron términos adicionales y al no contestar correctamente , se procedió con la liquidación judicial del ente jurídico.

Así las cosas y en aras de la seguridad jurídica que rigen todos los procesos judiciales, tendría que la Juez del Concurso de la Intendencia Regional Cali que, argumentar las razones por las cuales se aparta de los tres antecedentes citados, para realizar un segundo requerimiento (10 días hábiles) en la solicitud de insolvencia de la sociedad PROMOTORA AIKI S.A.S., cuando los precedentes como la solicitud de admisión al proceso de reorganización de esta última, se basan en la misma norma concursal (art 14) y en el mismo supuesto de hecho, es decir, en los 4 casos, no existe pronunciamiento por parte de los deudores en los 30 días hábiles que otorga la norma mencionada.

Siguiendo la línea de pronunciamientos de la Intendencia Regional de Cali, con la falta de respuesta por parte del representante legal de PROMOTORA

AIKI S.A.S., la consecuencia debe ser la liquidación judicial inmediata según lo que indica el artículo 14 y los antecedentes del Juez.

En consecuencia, el Despacho deberá adicional el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, no solo para que resuelva los controles de legalidad que están pendientes de pronunciamiento, sino adicionalmente, para que indique porque en este caso en concreto, si bien los supuestos de hechos son los mismos a los antecedentes mencionados del 2019, resuelve diferente en el caso de PROMOTORA AIKI S.A.S., porque cambió el precedente que instauró y resolvió desde hace 4 años.

Ahora bien, es importante resaltarle al Despacho que si en gracia de discusión, encontró razones jurídicas para cambiar la postura respecto a las solicitudes presentadas por acreedor cuando la sociedad requerida no contesta en el término de 30 días, debía indicar en la parte considerativa de la providencia las razones que los llevaron a cambiar la postura, en aras de respetar la seguridad jurídica de los pronunciamientos del Despacho, de lo contrario podríamos estar frente a una providencia de admisión al proceso sin justificación jurídica que podría estar violando nuestro debido proceso.

#### **IV. SOLICITUD**

1. Adicional el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, para que resuelva la petición de inicio de proceso de reorganización como acreedor presentada en memorial 2023-01-007810 de fecha 11 de enero de 2023.

2. Aclarar el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, en el sentido de indicar si resolvió mi petición de inicio de proceso de reorganización como acreedor presentada en memorial 2023-01-007810 de fecha 11 de enero de 2023 o dio trámite a la solicitud de inicio del proceso presentada el día 25 de julio de 2023 por parte de la sociedad concursada en el módulo de insolvencia MI.

Lo anterior, teniendo en cuenta que es importante determinar si el Despacho otorgó un término que no se encuentra en el artículo 14 de la Ley 1116 de 2006, para las solicitudes presentadas por acreedor o si le dio trámite únicamente a la solicitud de inicio del proceso presentada el día 25 de julio de 2023 por parte de la sociedad concursada en el módulo de insolvencia MI, toda vez que, mi solicitud como acreedor está en todos los antecedentes de los Oficios y el Auto de admisión al proceso.



3. Adicional el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, para que resuelva las solicitudes de control de legalidad presentadas, no solo porque están pendientes de ser resueltas, sino para que adicionalmente indique en la parte considerativa del Auto las razones por las cuales se apartó de los 3 precedentes del 2019, cuando los supuestos de hechos como se explicaron son iguales.

4. Aclarar el Auto 2023-03-008732 de fecha 18 de octubre de 2023, para que el Despacho despeje la duda generada respecto a las razones para apartarse de los 3 precedentes del 2019, cuando los supuestos de hechos como se explicaron son iguales.

Del despacho,  
Cordialmente



**JULIAN DAVID AGUDELO PATIÑO**

C.C.1.151.943.015

T.P 247.962

Apoderado especial del señor JAIME DIALBERTO CANDELO CABALLERO

Calle 15 Norte # 6N-34 Oficina 403- edificio Alcazar- Cali

[ja@agudeloabogados.com](mailto:ja@agudeloabogados.com)

[info@agudeloabogados.com](mailto:info@agudeloabogados.com)