

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN COLOMBIA	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN			AL CONTESTAR CITE: 2026-01-100316
		TIPO: ENTRADA	Version 1	FECHA: 10-03-2026 12:35:57
		REMITENTE: 8999999119 NACIÓN	PROCURADURÍA GENERAL DE LA	
		FOLIOS: 1	Fecha 24/12/2025	ANEXOS: 01
		Código	CN-F-02	

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 1 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**

Radicación IUS E-2026-054824 IUC I-2026-4263617 Interno 2026-014

Fecha de Radicación: 04 de febrero de 2026

Fecha de Reparto: 11 de febrero de 2026

Convocante(s): **CLAUDIA LORELA DÍAZ SPERANZA**
Convocada(s): **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

ACTA DE AUDIENCIA

En Bogotá D.C., hoy seis (06) de marzo de 2026, siendo las dos y media de la tarde (2:30 p.m.), procede el despacho de la Procuraduría 1 Judicial I para Conciliación Administrativa de Bogotá, cuya titular es **MILENA GARCIA MORENO**, a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia, la cual **SERÁ REALIZADA DE MANERA NO PRESENCIAL SINCRÓNICA**, es decir, virtual en uso de medios digitales o tecnológicos, **A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA MICROSOFT TEAMS** de conformidad con las previsiones contenidas en los artículos 4 parágrafo 1, 99, 106-2 y 109 de la Ley 2220 de 2022 y la Resolución 035 de 27 de enero de 2023 y Resolución 333 de 04 de octubre de 2024, proferida por el señor Procurador General de la Nación de la cual se hace grabación en el programa MICROSOFT TEAMS cuyo video será parte integral de la presente acta.

Comparece a la diligencia el abogado **JEFERSON DAVID GONZÁLEZ ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.032.451.576** y con tarjeta profesional No. **409.338** del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección electrónica jmrodriguezabo@outlook.com; jorge.manuel.rodriguez@hotmail.com, en calidad de apoderado de la convocante, reconocido como tal mediante auto del **16 de febrero de 2026**.

Comparece el doctor **ELÍAS FERNANDO KECÁN MAYORGA** identificado con la C.C. No. **79.303.913** y portador de la tarjeta profesional No. **255.467** del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección electrónica eliask@supersociedades.gov.co; notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co, en representación de la parte convocada **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, de conformidad con el poder

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02

otorgado por la doctora **CONSUELO VEGA MERCHÁN** en su calidad de Coordinadora del Grupo de Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, y en acatamiento a lo establecido en el Capítulo 1, artículo 3 numeral 3.2 de la Resolución de Delegación de Funciones y asignación de Competencias 100-000041 del 8 de enero de 2021, la cual acredita a través de documentos en virtud de los cuales se reconoce personería al abogado **ELÍAS FERNANDO KECÁN MAYORGA** como apoderado de la parte convocada en los términos y para los efectos indicados en el poder.

Que mediante correo electrónico se informó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado sobre la fecha y hora de audiencia para los fines del artículo 613 del CGP y 106-8 de la Ley 2220 de 2022, así como a la Contraloría General de la República para los fines de los artículos 66 del Decreto Ley 403 de 2020 y 106-9 de la Ley 2220 de 2022, entidades que a la fecha no han designado profesional del derecho que acompañe la audiencia o remitido comunicación alguna, según se verifica en los correos electrónicos institucionales, lo cual **no** impide su realización.

Acto seguido la Procuradora, con fundamento en lo establecido en el artículo 95 de la Ley 2220 de 2022, en concordancia con lo señalado en el numeral 4 del artículo 44 del Decreto 262 de 2000, declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo de resolución de conflictos.

En este estado de la diligencia, la Procuradora Judicial hace una presentación de la controversia objeto de la convocatoria a conciliación y, seguidamente, concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta:

“(…)

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02

II. PRETENSIONES

PRIMERA. Se concilien los efectos contenidos y decididos en los actos administrativos que se detallan así:

2.1. Certificación N°. 2026-01-034115 de fecha 29 de enero de 2026, suscrita por el Dr. HÉCTOR MANUEL JÁTIVA GARCÍA en calidad de Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano, mediante la cual señala los montos dejados de percibir por mi representada, en el periodo comprendido entre el 14 de enero de 2023 al 13 de enero de 2026, por no haber procedido la Entidad convocada a su liquidación en oportunidad debida; monto que corresponde a **SIETE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS DIECISEIS PESOS M/CTE (\$7.884.816.00)**, correspondientes a Prima de Actividad y Bonificación por recreación; más **CIENTO SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$165.443.00)**, por concepto de viáticos. Los anteriores conceptos equivalen a un gran total de **OCHO MILLONES CINCUENTA MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$8.050.259.00)**.

2.2. Oficio N°. 2026-01-034116 de fecha 29 de enero de 2026, suscrito por el Dr. HÉCTOR MANUEL JÁTIVA GARCÍA en calidad de Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano, que emite respuesta al derecho de petición radicado por mi poderdante el 13 de enero de 2026.

SEGUNDA. Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancele a favor de la señora **CLAUDIA LORELA DIAZ SPERANZA**, la suma de **OCHO MILLONES CINCUENTA MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$8.050.259.00)**, correspondientes a Prima de Actividad, Bonificación por recreación y Viáticos, incluido el porcentaje correspondiente a la Reserva Especial de Ahorro; por el periodo de tiempo señalado en la certificación que se acepta y se adjunta a la presente solicitud.

(...)"

A continuación, se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad (o persona jurídica) en relación con la solicitud incoada:

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02



**EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y
DEFENSA JUDICIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**

CERTIFICA QUE:

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, el día 06 de marzo de 2026 (acta No. 05-2026) estudió el caso de CLAUDIA LORELA DIAZ SPERANZA (CC 52.440.822) que cursa en la Procuraduría 1 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., con número de radicado E-2026-054824 y decidió de manera **UNÁNIME CONCILIAR** las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$8.050.259,00.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. Valor: Reconocer la suma de \$8.050.259,00 pesos m/cte., como valor resultante de reliquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 14 de enero de 2023 al 13 de enero de 2026, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.
2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por la convocante.
3. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.
4. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo manifestación en contrario al momento de solicitar el pago. En el caso de exfuncionarios en la cuenta que indique al momento de solicitar el pago.

La presente certificación se expide con base en lo dispuesto en el artículo 119 de la Ley 2220 de 2022, y en el artículo 6 de la Constitución Política.

Para constancia se firma en la ciudad de Bogotá, D.C, a los 06 días del mes de marzo de 2026.

Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que manifieste

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02

su posición frente a lo expuesto por la parte convocada **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES:**

“Manifiesta estar de acuerdo con la propuesta conciliatoria dada por el comité de conciliación”

DECISIÓN DEL DESPACHO

La Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento¹, si se tiene en cuenta que es claro en relación con el concepto conciliado, cuantía y fecha para el pago y reúne los siguientes requisitos:

- (i) El eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 92 de la Ley 2220 de 2022)
- (ii) El acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y derechos disponibles por las partes (art. 89 de la Ley 2220 de 2022)
- (iii) Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar de conformidad con las atribuciones conferidas en los poderes que reposan en el expediente y que fueron incorporados en audiencia;
- (iv) Obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber:

Documentales: Aportadas con la solicitud de conciliación, en la cual se relacionan:

1. Derecho de petición con número de radicado **2026-01-034116 del 29 de enero de 2026.**

¹ Ver Fallo del CONSEJO DE ESTADO - SECCION TERCERA SUBSECCION C – C.P. Enrique Gil Botero, Bogotá, D.C., 7 de marzo de (2011, Rad. N.º 05001-23-31-000-2010-00169-01(39948) “[...] En ese orden, la Ley procesal exige que el acto que presta mérito ejecutivo contenga una obligación clara, expresa y exigible, para que de ella pueda predicarse la calidad de título ejecutivo -art. 488 del Código de Procedimiento Civil-. En este sentido, ha dicho la Sala, en reiteradas oportunidades, que “Si es clara debe ser evidente que en el título consta una obligación sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo. Que sea expresa se refiere a su materialización en un documento en el que se declara su existencia. Y exigible cuando no esté sujeta a término o condición ni existan actuaciones pendientes por realizar y por ende pedirse su cumplimiento en ese instante [...]”.

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02

2. Certificación laboral suscrita por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano en la que consta la liquidación efectuada por la Entidad con su correspondiente cuantía, con número de radicación **2026-01-034115 del 29 de enero de 2026.**

Que la señora **CLAUDIA LORELA DIAZ SPERANZA** identificada con la cédula de ciudadanía número 52.440.822 labora en esta Superintendencia, desde el 04 de diciembre de 2009, hasta la fecha, en calidad de **SERVIDOR PÚBLICO**, desempeñando el cargo de PROFESIONAL ESPECIALIZADO 202814 de la Planta Globalizada.

- (v) En criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público por las siguientes razones: Conforme a sentencia del Honorable Consejo de Estado del 30 de enero de 1997, expediente 13211, señaló: “en diversas oportunidades ha dicho la Sala que tal como lo precisa el artículo 127 del Código Sustantivo del trabajo ‘constituye salario no solo la remuneración fija u ordinaria, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie y que implique la retribución de servicios, sea cualquiera la denominación que se adopte’. Implica lo anterior que, aunque el 65% del salario se halla denominado reserva especial de ahorro, como no se ha demostrado aquí que el pago de esta suma tenga causa distinta a la de servicios que presta el empleado, e indudablemente es factor salarial, forzoso es concluir que se trata de salario y no de una prestación social a título de complemento para satisfacer las necesidades del empleado o su familia, es decir, forma parte de la asignación mensual que devenga la actora”.

Este criterio fue igualmente adoptado por el máximo Tribunal, Sección Segunda Subsección “A”, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda en providencia del 26 de marzo de 1998 con radicado No. 13910, en donde señaló:

“En consecuencia, constituyendo salario ese 65% pagado mensualmente al funcionario por CORPORANONIMAS, ha debido tenerse en cuenta para liquidarle la bonificación, ya que equivale a la asignación básica mensual. No de otra manera debe entenderse dicho pago, pues de no ser así significaría que se está recibiendo a título de mera liberalidad y ello no puede efectuarse con fondos del tesoro público. Considera la Sala que la circunstancia de que ese porcentaje de la asignación básica fuera cancelado por CORPORANONIMAS, entidad diferente a la Superintendencia de Sociedades, no constituye un obstáculo legal para su inclusión en la liquidación de la bonificación, ya que las mismas disposiciones que

	FORMATO: ACTA DE AUDIENCIA PROCESO: CONCILIACIÓN	Versión	1
		Fecha	24/12/2025
		Código	CN-F-02

establecieron el salario de los funcionarios de la Superintendencia estuvieran a cargo de dos entidades diferentes, permiten también esa liquidación. No tendría razón de ser que fuera legal el pago mensual del salario en dicha forma e ilegal el tomar la asignación mensual básica completa para efectos de la bonificación por retiro.” (art. 3, 7, 91-1-3, 95, de la Ley 2220 de 2022)².

En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, al Juzgado Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, para efectos de control de legalidad, advirtiéndolo a los comparecientes que el auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, **prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada³** razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas. Las anteriores determinaciones por haber sido adoptadas en audiencia se notifican en estrados.

CONCLUSIÓN DE AUDIENCIA VIRTUAL.

Dejamos constancia que el acta es suscrita en forma digital únicamente por la Procuradora Judicial, en tanto se trató de una sesión no presencial realizada a través del mecanismo digital (MICROSOFT TEAMS) por lo que la grabación en audio y video hace parte integrante de la presente acta se encuentra en el link [Resumen: AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Radicado E-2026-054824viernes, 6 de marzo | Reunión | Microsoft Teams](#) una vez culminada será remitida a los correos electrónicos suministrados por los apoderados de las partes en formato PDF, junto con la constancia.

Termina la audiencia agradeciendo la presencia a los asistentes, en constancia se firma el acta por el procurador(a) judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 109-8 de la Ley 2220 de 2022, siendo las 2:49 de la tarde.



MILENA GARCIA MORENO

Procuradora 1 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá

² Ver Sentencia C- 111 de 24 de febrero de 1999, Magistrado Ponente: Alfredo Beltrán Sierra: “[...] La intervención activa del Ministerio Público en los procesos contencioso administrativos, concretamente, en las conciliaciones extrajudiciales, no es producto de un capricho del legislador, o una manera de entorpecer un posible acuerdo al que llegaren las partes, sino que es una garantía para que en asuntos que revisten interés para el Estado, pues, corresponde a litigios en donde éste es parte, no queden sólo sometidos a lo que pueda disponer el servidor público, que en un momento dado, sea el que esté representando al Estado. Además, se garantiza, con la intervención del agente del Ministerio, que el acuerdo al que lleguen las partes también sea beneficioso para el interés general.

³ Artículo 64 e inciso 9° del artículo 113 de la Ley 2220 de 2022.